



**Klagememnda  
for offentlige anskaffelser**

**Saken gjelder:** Tildelingsevaluering, taushetsplikt

*Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling i to trinn for bygg- og anleggsarbeider i forbindelse med gjenoppbyggingen av Lønningen gård. Klager hevdet at innklagede hadde brutt taushetsplikten om innholdet i klagers tilbud ved å opplyse valgte leverandør om at klager hadde tilbudt vederlagsfri lagring av materialene mens bygningsarbeidene pågikk, samt hvilken verdi dette hadde for innklagede. Klagememnda var enig med innklagede i at dette i den konkrete saken ikke var opplysninger som var underlagt taushetsplikt etter reglene i forsyningsforskriften del 1. Klager hevdet også at tildelingsevalueringen i relasjon til kriteriene pris og forståelse av oppgaven var beheftet med flere feil, og at det var vilkårlig og et utslag av forskjellsbehandling at valgte leverandør kom bedre ut enn klager. Heller ikke disse anførselene førte frem.*

**Klagememndas avgjørelse 17. august 2017 i sak 2016/151**

**Klager:** Gamle 3 Hus AS

**Innklaget:** Avinor AS

**Klagememndas**

**medlemmer:** Arve Rosvold Alver, Marianne Dragsten, Karin Fløistad

**Bakgrunn:**

- (1) Avinor AS (innklagede) kunngjorde 28. mai 2015 en konkurranse med forhandling i to trinn for anskaffelse av gjenoppbygging av Lønningen gård. Frist for forespørsel om deltakelse ble i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt til 19. juni 2015. Anskaffelsens verdi ble ikke oppgitt, men anskaffelsen ble kunngjort etter forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene av 7. april 2006 nr. 403 del 1.
- (2) Gamle 3 Hus AS (klager) og J.H. Nævdal Bygg AS (valgte leverandør) ble prekvalifisert og invitert til videre deltakelse i konkurransen 24. juni 2015. Tilbudsfristen ble ifølge anskaffelsesprotokollen punkt 1.4 satt til 15. januar 2016.
- (3) Det var klager som i 2012 vant konkurransen om å demontere Lønningen gård. Materialene som skulle benyttes i forbindelse med gjenoppbyggingen var derfor lagret i klagers lagerbygning.
- (4) Av konkurransegrunnlaget Bok 1 punkt 1.2 fremgikk følgende overordnede beskrivelse av oppdraget:

*"Lønningen lystgårdsanlegg var oppført ca 1762. I forbindelse med utvidelse av Bergen lufthavn Flesland var det behov for å flytte hovedbygningen. Demontering av bygget ble foretatt av Gamle 3hus AS i 2013/2014. Materialer er lagret på Fammestad, Lindås kommune. I forbindelse med demontering ble det utarbeidet rapporter, som ble sendt til prekvalifiserte tilbydere ved godkjent prekvalifisering.*

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

*Bygget ble midlertidig fredet før demontering startet. Dette krever at byggeskikken som ble benyttet i 1762 må følges, med tanke på metoder og sammenføyninger. Tilbyder må på bakgrunn av dette spesifisere hvordan arbeidene er tenkt gjennomført.*

*Avinor har avtale med Universitetet i Bergen (UIB) om oppføring av bygget. Avinor vil være byggherre, og Universitetet vil overta bygget ved ferdigstillelse. En del av dokumentene vedlagt konkurransen vil derfor være utarbeidet av UIB".*

- (5) Kontrakt ville ifølge konkurransegrunnlaget Bok 1 punkt 4.3 bli tildelt det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, med vekt på "Forståelse av oppgaven" (30 %), "Pris" (60 %) og "Gjennomføringstid" (10 %).
- (6) Den tekniske spesifikasjonen for oppdraget fremgikk av konkurransegrunnlaget Bok 2. Av underpunkt 4.9 "Ventilasjon" fremgikk følgende:

*"Det skal installeres ventilasjonsanlegg i bygget. Dette må tilpasses de ulike funksjoner. I kjelleren skal det være undervisningslokale i rom U07. Her forventes det at det kan være ca 30 personer samtidig.*

*I rom 106/107 må det forventes at det kan komme opp mot 50stk samtidig. Samlinger kan ha varighet av noen timer.*

*Kontorer i 2.etg må også ha ventilasjon. Her må det forventes noe varmeavgivning fra inkubatorskap som leveres av UiB.*

*Ventilasjonsanleggene må dimensjoneres for å tåle den aktuelle belastningen. Plassering av kanaler og utforming av ventiler må gjøres på en måte som passer inn i bygget."*

- (7) Av underpunkt 4.11 "IKT" fremgikk følgende:

*"Det skal etableres et spredenett for IKT i bygget. Det er spesielt i U07, 106/107 og 207/208 det er behov for tilstrekkelig med uttak. For 106/107 skal det planlegges med uttak for fremviser i taket.*

*Hele bygget skal ha trådløst nettverk. Basestasjoner for dette må etableres på steder som gir god dekning i hele huset".*

- (8) Av klagers tilbud 16. januar 2015 punkt 7.2 "Prosjektering og søknader" fremgikk følgende:

*"Gamle3Hus legger til grunn i vårt anbud at avklaringer med vernemyndigheter omkring forprosjekt og videre prosjektering er gjort og at alle parter er innforstått med sluttbruker (UiB) sine ønsker om å få til en ny bruk av bygningen til botanisk-verksted, undervisning og arbeidsplasser/kontor/bibliotek.*

*[...]*

*Det er vårt ønske for prosjektet å kunne få til et godt møte mellom den nye og den antikvariske delen av bygningen, dette inkluderer samtidig også å få til gode løsninger på de moderne installasjoner som i dette prosjektet vil kunne være en utfordring. [...]."*

- (9) Før forhandlingene startet kontaktet innklagede klager for å avklare forholdet mellom den eksisterende avtalen om lagring av materialene og den aktuelle konkurransen. Av innklagedes e-post datert 9. februar 2016 fremgikk følgende:

*"Lagring av materialer:*

*Avinor betaler i dag leie for lagerplass på Fammestad. Dette ønsker vi å gjøre frem til alle materialer er levert på ny byggeplass. Vi ser for oss at andre tilbydere ikke ønsker å hente alle materialene på en gang, men vil hente materialer etter hvert som arbeidene med gjenoppbygging går fremover. En midlertidig flytting, kanskje til en rubbhall, vil ikke være gunstig for bygget. Avinor forutsetter at materialer kan hentes etter avtale, og at forholdene tilrettelegges for henting i riktig rekkefølge."*

- (10) Dette bekreftet klager i e-post 11. februar 2016.

- (11) I forbindelse med forhandlingene framsatte klager i e-post 22. februar 2016 et tilbud om å gi avkall på sin rett til leie for oppbevaring og håndtering av gården etter den eksisterende avtalen dersom de selv vant konkurransen:

*"Hei.*

*Jeg bekrefter at eksisterende leieavtale mellom G3h og Avinor opphører fra 1 mars 2016 dersom det blir inngått kontrakt for gjenoppbygging av Lønningen Lystgård mellom G3h og Avinor.*

*I G3h's pris på totalentreprisen er all leie av produksjons hall, utsyr (eg. truck, kraner etc) og lager hall inkludert."*

- (12) Som følge av tilbudet fra klager skrev innklagede e-post til valgte leverandør 23. februar 2016 hvor de opplyste om at flytting og oppbevaring av materialene var noe det kunne forhandles om:

*«Gamle 3hus har i dag liggende alle materialene på Fammestad og vil som vi avtalte på forhandlingsmøtet at dere henter ut materialer etter hvert som dere trenger de. Vi får da en leiekostnad for Fammestad frem til alle materialer er tatt ut. Vi anslår at dette tar ca. 10 mnd fra kontraktsdato. Avinor betaler i dag kr 45 000 i leie pr. mnd. Gamle 3hus har denne kostnaden med i sitt tilbud. For at vi skal få en lik evaluering, vil vi måtte legge til et leiebeløp på kr. 450 000 til tilbudssummen fra Nævdal Bygg AS. Alternativet er at Nævdal Bygg henter ut alle materialene relativt raskt etter kontraktsinngåelse, og lagrer materialene på et tørt og trygt sted.»*

- (13) Valgte leverandør tilbød deretter å flytte materialene til en egen lagerplass i e-post 24. februar 2016:

*«Jeg bekrefter med dette at J.H. Nævdal Prosjekt AS har egnede lokaler i Skeielia i Rådal som vil bli frigitt i løpet av sommeren, og som J.H. Nævdal Bygg AS kan benytte til lagring av materialer for Lønningen gård. Denne lagringen vil ikke koste byggherren noe, og kan benyttes relativt raskt etter kontraktsinngåelse, som anmodet av byggherren.»*

- (14) Valgte leverandør ble tildelt kontrakten 1. mars 2016.

- (15) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 6. april 2016.
- (16) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved e-post datert 5. oktober 2016.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 14. august 2017.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

##### *Feil under forhandlingsfasen*

- (18) Innklagede har brutt taushetsplikten om klagers tilbud og handlet i strid med likebehandlingsprinsippet ved å opplyse valgte leverandør om at klager hadde tilbudt vederlagsfri lagring av Lønningen gård, samt hvilken verdi dette hadde for innklagede. Uten disse opplysningene ville ikke valgte leverandør ha tilbudt å stå for den videre oppbevaringen av materialene.

##### *Feil ved evalueringen av tilbudet i relasjon til tildelingskriteriet "Pris"*

- (19) Innklagede har brutt kravet til likebehandling ved at det ikke ble gjort fratrekk i klagers tilbud på henholdsvis 450 000 og 110 000 kroner, som var den anslåtte verdien av lagring og håndtering av materialene mens gjenoppbyggingen pågikk. Dette ville medført at klagers tilbud kom best ut under tildelingskriteriet "Pris".
- (20) Innklagede har heller ikke gitt valgte leverandør tillegg i prisen som følge av at etterspurte takvinduer var tatt med som opsjon istedenfor å være inkludert i fastprisen. Tilbudet skulle av denne grunn vært tillagt en sum på 84 092 kroner for å bli sammenlignbart med klagers.
- (21) Innklagede har også brutt regelverket ved å legge vekt på kostnader som ikke faller innenfor en objektiv forståelse av priskriteriet. Blant annet har innklagede vektlagt at valgte leverandørs fastpris innebærer en utvidelse av kjellerlokalet samt sprenging av grøft.

##### *Feil ved evalueringen av tilbudet i relasjon til tildelingskriteriet "Forståelse av oppgaven"*

- (22) Ved evalueringen av tildelingskriteriet "Forståelse av oppgaven" har innklagede tolket kriteriet på en måte som ikke kan leses ut av konkurransegrunnlaget ved å gi moderne funksjonalitet mer uttelling enn tilbyderne måtte være forberedt på, i strid med det grunnleggende kravet til forutberegnelighet i loven § 5.
- (23) Det er videre vilkårlig og et utslag av forskjellsbehandling at valgte leverandør fikk bedre poenguttelling enn klager når valgte leverandørs løsningsforslag ikke er basert på inspeksjon av materialene, og generelt er tynt og mangelfullt. Særlig skulle valgte leverandør hatt trekk for mangelfull eller manglende beskrivelse av tiltak mot bygningens setningsproblemer, utfordringer i forbindelse med utvidelse av åpning i hovedetasje, tømrerarbeidene, avløp, byggetekniske feil i beskrivelsen av isoleringen og brudd på antikvariske hensyn ved tilbudte trapp i hage. Valgte leverandør skulle også ha fått trekk for at flere av de tilbudte tekniske løsningene er i strid med antikvariske krav til gjenoppbyggingen.

- (24) Innklagede har ved evalueringen av tildelingskriteriet lagt vekt på valgte leverandørs erfaring fra tidligere prosjekter. Dette er utelukkende egnet til å belyse hvorvidt leverandøren er kvalifisert, og er dermed et kvalifikasjonskriterium. Erfaring var også hovedkriteriet ved den foregående prekvalifiseringen, og forholdet kan derfor i alle tilfeller ikke vektlegges på nytt. Innklagede har også vektlagt at valgte leverandørs tilbudte arkitekt har erfaring fra tilsvarende arbeid, også dette i strid med forbudet mot å vektlegge samme forhold i kvalifiseringen og evalueringen.

#### *Erstatning*

- (25) Klager ber nemnda om å uttale seg om hvorvidt vilkårene for erstatning for positiv og negativ kontraktsinteresse er oppfylt.

#### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

##### *Feil under forhandlingsfasen*

- (26) Innklagede bestrider å ha brutt taushetsplikten om klagers tilbud eller å ha handlet i strid med likebehandlingsprinsippet under forhandlingene. I lys av den særskilte situasjonen som oppsto når klager i forhandlingene valgte å ta inn et forhold som i utgangspunktet hørte inn under et separat avtaleforhold, var det nødvendig å gjøre valgte leverandør oppmerksom på dette for å kunne få sammenlignbare tilbud fra leverandørene. I lys av at de tilbudte prisene før forhandling lå på rundt 30 000 000 kroner er det videre klart at opplysninger om at verdien av klagers rabatt var estimert til 450 000 kroner ikke var av vesentlig betydning for utfallet av konkurransen og dermed ikke underlagt taushetsplikt.

##### *Feil ved evalueringen av tilbudet i relasjon til tildelingskriteriet "Pris"*

- (27) Innklagede bestrider å ha brutt kravet til likebehandling ved ikke å trekke fra henholdsvis 450 000 og 110 000 kroner fra klagers tilbud. Tilbudet om vederlagsfri lagring og håndtering av materialene var ikke tatt med i klagers reviderte tilbud, og ettersom valgte leverandør tilbød å flytte materialene og deretter stå for lagring og håndtering av materialene selv, var tilbudene i alle tilfeller sammenlignbare uten fratrekk.
- (28) De nevnte fratrekkene ville uansett ikke ha medført at klagers tilbud kom best ut i relasjon til tildelingskriteriet "Pris". Det var flere uklarheter og risikomomenter ved klagers tilbud som ved en ny evaluering ville gitt et pristillegg på anslagsvis 1-2 millioner kroner. Innklagede hadde imidlertid ingen foranledning til å prise disse risikomomentene fordi den innledende evalueringen basert på klagers laveste prisestimat viste at klager uansett kom dårligst ut på både "Pris" og på "Forståelse av oppgaven".
- (29) Innklagede bestrider også at valgte leverandør skulle hatt tillegg i prisen for opsjonen på nye takvinduer. Det er ikke riktig at innklagede hadde bedt om at det ble installert nye vinduer, og valgte leverandør tilbød å gjenoppbygge Lønningen gård med de eksisterende vinduene inkludert i den tilbudte fastprisen. Tilbudene var dermed sammenlignbare uten pristillegg.
- (30) Innklagede bestrider videre å ha vektlagt kostnader som ikke faller innenfor en objektiv forståelse av priskriteriet ved prisevalueringen. Preisevalueringen ble foretatt basert på de prisene leverandørene oppga i sine respektive tilbud.

*Feil ved evalueringen av tilbudet i relasjon til tildelingskriteriet "Forståelse av oppgaven"*

- (31) Innklagede bestrider å ha tolket tildelingskriteriet *"Forståelse av oppgaven"* på en måte som ikke kan leses ut av konkurransegrunnlaget. Moderne funksjonalitet fikk betydelig uttelling ved evalueringen fordi det fremgår tydelig av konkurransegrunnlaget at Lønningen gård skulle fungere som undervisnings- og kontorlokale for sluttbruker. Det må på denne bakgrunn ha vært klart for leverandørene at både antikvariske hensyn og moderne funksjonalitet ville bli vektlagt.
- (32) Innklagede bestrider også at det er vilkårlig eller i strid med likebehandlingsprinsippet at valgte leverandør har fått bedre poenguttelling enn klager når valgte leverandørs løsningsforslag ikke er basert på inspeksjon av materialene. Valgte leverandør hadde fyldig dokumentasjon fra demontering og benyttet en arkitekt som var godt kjent med gården. Merverdien av å se på materialene på lager må antas å være svært liten.
- (33) Innklagede er heller ikke enig i at valgte leverandørs beskrivelse av oppdraget var tynn eller mangelfull. Klager har valgt å legge seg på et uvanlig høyt detaljnivå i sitt tilbud, men dette har ikke gitt merverdi for innklagede sammenlignet med valgte leverandørs beskrivelse.
- (34) Innklagede bestrider også å ha vektlagt samme forhold i kvalifiseringen og i evalueringen. Innklagede har evaluert valgte leverandørs oppgavebeskrivelse fortolket i lys av at det i prekvalifiseringen ble dokumentert at selskapet og den tilbudte arkitekten hadde relevant erfaring med arbeid på fredete bygninger.

*Erstatning*

- (35) Vilkårene for erstatning foreligger ikke.

**Klagenemndas vurdering:**

- (36) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder gjenoppbygging av Lønningen gård som er en bygge- og anleggsanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 følger anskaffelsen forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene av 7. april 2006 nr. 403 del I, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

*Feil under forhandlingsfasen*

- (37) Klager anfører at innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet og taushetsplikten om klagers tilbud i forbindelse med gjennomføringen av forhandlingene.
- (38) Forsyningsforskriften del I inneholder ikke detaljerte krav til gjennomføringen av anskaffelsen utover de generelle kravene i loven § 5 og forskriften § 3-1. Forsyningsforskriften del I inneholder ingen særskilt regel om taushetsplikt i forhandlingsfasen. Av forskriften § 3-2 (1) fremgår det likevel at *"Oppdragsgiver og dennes ansatte plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til opplysninger om tekniske innretninger og fremgangsmåter eller drifts- og forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde"*. Ut fra kravene til likebehandling og god forretningsskikk vil det også være begrensninger på

oppdragsgivers adgang til å gi opplysninger om innholdet i de øvrige deltageres tilbud eller opplysninger som kan stille noen leverandører bedre enn andre.

- (39) Klager hevder at innklagede handlet i strid med loven § 5 da de informerte valgte leverandør om at klager hadde tilbudt å si fra seg krav på leie for lagring av Lønningen gård, og den økonomiske betydningen av dette.
- (40) I denne saken hadde oppdragsgiver i utgangspunktet ikke gjort lagring og håndtering av materialene til en del av konkurransen om gjenoppbyggingen av Lønningen gård. I lys av dette hadde valgte leverandør ingen oppfordring til å tilby lagring som en del av sitt tilbud. Tvert imot må det for valgte leverandør ha fremstått som at dette var noe det ikke kunne forhandles om. Når det i denne situasjonen ble gitt tilbud fra klager om vederlagsfri oppbevaring, er det naturlig at også valgte leverandør ble opplyst om muligheten for å forbedre tilbudet ved å tilby flytting og lagring av materialene. Disse opplysningene kan ikke anses som et *"drifts- og forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde"* jf. forskriften § 3-2 (1). Slik saken ligger an har nemnda heller ikke grunnlag for å konstatere at opplysningen om vederlagets verdi på 450 000 kroner, som relaterte seg til et annet avtaleforhold, utgjorde en opplysning det var av konkurransemessig betydning å hemmeligholde.

*Feil ved evalueringen av tilbudet i relasjon til tildelingskriteriet "Pris"*

- (41) Klager har anført at innklagede har brutt kravet til likebehandling i loven § 5 ved ikke å gjøre en prisreduksjon i klagers tilbud tilsvarende verdien av de kostnadene innklagede ellers ville hatt i forbindelse lagring og håndtering av materialene i henhold til den eksisterende avtalen med klager.
- (42) Som påpekt av innklagede tilbød imidlertid valgte leverandør å flytte materialene og selv stå for de videre oppbevaringskostnadene. Innklagede vurderte det derfor slik at det ikke ville påløpe leieutgifter av betydning dersom valgte leverandør ble tildelt kontrakten, og at tilbudene derfor var sammenlignbare uten at det ble gjort fratrekk i prisen på klagers tilbud. Nemnda kan ikke se at denne vurderingen var uforsvarlig eller på annet vis i strid med loven § 5. Den økonomiske betydningen av at det i ettertid viste seg å ta noe lenger tid enn først antatt å få flyttet materialene til valgte leverandørs lagerbygning ville uansett ikke hatt betydning for valg av leverandør.
- (43) Klager hevder også at bruk av truck og lagerpersonell i forbindelse med utleveringen av materialene måtte trekkes fra klagers tilbud som en generell rabatt med verdi på mer enn 110 000 kroner. Ettersom valgte leverandørs tilbudspris omfattet flytting, uthenting og håndtering av materialene kan nemnda heller ikke se at et slikt fratrekk var nødvendig for å gjøre tilbudene sammenlignbare.
- (44) Klager hevder videre at det representerer et brudd på regelverket at innklagede ikke fullt ut har priset forbehold og opsjoner i tilbudene i forbindelse med evalueringen.
- (45) Det følger av kravet til likebehandling at innklagede som utgangspunkt har en plikt til å identifisere og om mulig prise alle avvik og forbehold ved et tilbud for å gjøre tilbudene sammenlignbare.
- (46) Når konkurransen følger forsyningsforskriften del I er det imidlertid som nevnt lagt opp til at anskaffelsesprosessen skal kunne gjennomføres på en enklere og mer fleksibel

måte. I denne saken gjennomførte innklagede en innledende evaluering av tilbudene basert på de oppgitte prisene i tilbudene. Denne evalueringen viste at klagers tilbud kom dårligere ut enn valgte leverandør under kriteriet "*Pris*". Når valgte leverandørs tilbud også kom best ut på "*Forståelse av oppgaven*" anså innklagede det som unødvendig å prise klagers forbehold. Innklagede har for nemnda særlig presisert at de anså klagers forbehold om at det ville bli krevd betaling per time dersom den estimerte prisen for tømrerarbeidene ble oversteget, som et betydelig risikomoment som ville ha gitt utslag på 1-2 millioner kroner. I lys av dette ville heller ikke et eventuelt tillegg i valgte leverandørs pris tilsvarende verdien av nye takvinduer, fått betydning for valg av leverandør.

- (47) Når det etter den innledende evalueringen fremsto som umulig at klager ville nå opp i evalueringen av tilbudsprisen er nemnda enig med innklagede i at det ikke representerer et brudd på regelverket at innklagede ikke fullt ut har priset forbehold og opsjoner i tilbudene i forbindelse med evalueringen.
- (48) Slik saken er opplyst er det heller ikke grunnlag for å hevde at innklagede ved evalueringen av prisen tok hensyn til at valgte leverandør tilbød en utvidelse av kjellerlokalet eller andre momenter som ikke faller inn under en objektiv forståelse av priskriteriet.

*Feil ved evalueringen av tilbudet i relasjon til tildelingskriteriet "Forståelse av oppgaven"*

- (49) Klager anfører at innklagede har tolket tildelingskriteriet "*Forståelse av oppgaven*" på en måte som ikke kan leses ut av informasjonen som ble gitt i konkurransegrunnlaget.
- (50) Av det grunnleggende kravet til forutberegnelighet følger det at oppdragsgiver må evaluere tilbudene i samsvar med de opplysningene som er gitt i konkurransegrunnlaget. Ved fastsettelsen av innholdet i tildelingskriteriet er utgangspunktet hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder vil forstå det, se til sammenligning klagenemndas sak 2016/146 premiss (22) og (23) og 2016/188 premiss (26).
- (51) Klager hevder at konkurransegrunnlaget gir anvisning på at det hovedsakelig er forståelsen av oppdragets antikvariske utfordringer som vil gi uttelling ved evalueringen av tilbudet i relasjon til tildelingskriteriet "*Forståelse av oppgaven*". Til støtte for dette viser klager til de overordnede opplysningene om oppdraget i konkurransegrunnlaget Bok 1.
- (52) Den tekniske spesifikasjonen av oppdraget er lagt til Bok 2, og her fremgår det flere steder at bygget må tilpasses slik at det blir egnet som kontor- og undervisningsbygg. Nemnda er derfor enig med innklagede i at det er naturlig å forstå tildelingskriteriet slik at det nettopp er forståelsen av oppdragets sammensatte karakter som vil premieres, slik at løsningsforslag som ivaretar byggets antikvariske kvaliteter og samtidig gjør bygget egnet til bruk som kontor og undervisningsbygg, vil gi høy uttelling. Dette synes for øvrig også å være forutsatt av klager i deres opprinnelige tilbud av 14. januar 2016.
- (53) Klager har videre anført at innklagedes evaluering av oppgavebeskrivelsene er vilkårlig og i strid med likebehandlingsprinsippet.
- (54) Tildelingskriteriet "*Forståelse av oppgaven*" er utformet slik at evalueringen beror på en skjønnsmessig vurdering fra innklagede. Denne skjønnsutøvelsen kan nemnda i



begrenset grad overprøve rettslig. Nemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 5.

- (55) Klager hevder for det første at det vitnet om dårlig oppgaveforståelse at valgte leverandør utarbeidet tilbudet uten at det ble gjennomført fysisk inspeksjon av materialene som skulle benyttes ved gjenoppbyggingen. Dette skulle ifølge klager gitt poengtrekk ved evalueringen.
- (56) Innklagede har imidlertid vurdert det slik at det var forsvarlig av valgte leverandør å utarbeide tilbudet basert på det informasjonsmaterialet som ble sendt ut, sett i lys av at valgte leverandør hadde erfaring fra tilsvarende prosjekter og hadde tilbudt en arkitekt som hadde erfaring med vernede bygninger. I motsetning til det klager hevder, representerer ikke dette en vektlegging av selskapets og arkitektens erfaring, som allerede er vurdert under kvalifikasjonskravet "*Erfaring*" i prekvalifiseringen.
- (57) Klager har videre vist til en rekke konkrete forhold i de respektive løsningsbeskrivelsene og fremholdt at valgte leverandørs beskrivelse er tynn og mangelfull sammenlignet med klagers. I følge klager er det derfor vilkårlig og et utslag av forskjellsbehandling at valgte leverandør har fått høyere score enn klager under tildelingskriteriet "*Forståelse av oppgaven*". Innklagede på sin side hevder at valgte leverandørs beskrivelse er tilstrekkelig omfattende, og at det er klagers beskrivelse som er uvanlig detaljert. Når valgte leverandør gjennomgående har beskrevet de forholdene klager påpeker, og innklagede har vurdert det slik at valgte leverandørs detaljnivå er tilstrekkelig, gir ikke klagers anførsler grunnlag for å underkjenne innklagedes skjønn.

### ***Konklusjon:***

Avinor AS har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

*Dokumentet er godkjent elektronisk*